

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	JOSE ZABALA TORRES
DEMANDADO	PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-004-2020-0264-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	RETROACTIVO- RAIS e INTERESES MORATORIOS.
DECISIÓN	REVOCA

Medellín, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARIA NANCY GARCIA GARCIA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **JOSE ZABALA TORRES** contra **PORVENIR S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 038**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la sentencia que profirió el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 30 de mayo de 2023.

## **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el señor JOSE ZABALA TORRES nació el día 22 de agosto de 1955, por lo que arribó a los 62 años de edad, el mismo día y mes del año 2017.

Se indicó que el demandante se afilió al régimen de prima media con prestación definida y posteriormente se trasladó para el régimen de ahorro individual con solidaridad, a través del FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

Se adujo que el demandante no realizaba aportes al RAIS, desde el mes de octubre de 1999, de conformidad con su historia laboral, cumpliendo con los requisitos para disfrutar de su pensión de vejez, a partir del 22 de agosto de 2017, fecha en la cual ya contaba con la edad y el capital para disfrutar de la misma.

Se manifestó que, una vez el demandante cumplió la edad de 62 años, inició todo los tramites pertinente para obtener su pensión de vejez; y para ello, el 12 de febrero de 2018, firmó un formato de bono pensional, el cual solo se pudo consolidar en su historia laboral, el 5 de febrero de 2019 (casi un año después), lo cual permitió que se le reconociera la pensión en la modalidad de Renta Vitalicia para el mes de marzo de 2019, garantizada por Seguros de Vida Alfa.

Se aseguró que, la entidad demandada desconoció el retroactivo pensional del demandante, en razón a que no realizó el pago desde que se cumplieron los requisitos para disfrutar de la pensión, es decir, a partir del 22 de agosto de 2017, a pesar de que el demandante fue diligente para hacer lo pertinente para disfrutar de la misma, de lo que se sigue que la demandada debe reconocer el retroactivo pensional y los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la misma ley, toda vez que ha tardado más de 4 meses en hacer el pago del retroactivo pensional.

### **III. – PRETENSIONES**

Se solicitó: **i)** Que se declare que el señor JOSE ZABALA TORRES, le asiste el derecho al reconocimiento de su pensión de vejez, a partir del 22 de agosto de 2017. **ii)** Que se condene a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar la pensión de vejez al señor JOSE ZABALA TORRES, a partir del 22 de agosto de 2017 hasta el 28 de febrero de 2019, a título de retroactivo pensional, incluyendo las mesadas adicionales de diciembre; cuantía que a la fecha de presentación de la demanda corresponde a la suma de \$21.738.979. **iii)** Que se condene a PORVENIR a pagar al demandante los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, o en su defecto, la indexación de las sumas dinerarias concedidas. **iv)** Que se condene a lo ultra y extra petita y las costas del proceso.

### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo la entidad accionada a dar respuesta a la misma, por intermedio de apoderado judicial, según texto que obra en el PDF 3.

Refirió que, el 12 de marzo de 2019, Porvenir S.A. le comunicó al demandante el reconocimiento pensional y se inició el pago de la primera mesada a partir del ciclo 03 de 2019, reconocimiento y pago que se efectuó dentro del término establecido en el artículo 9 de la ley 797 de 2003, razón por la cual no hay causa jurídica para ordenar el pago del retroactivo que aquí se solicita.

Precisó que, el demandante soporta su pretensión de pago de mesadas pensionales retroactivas desde la fecha en que cumplió los 62 años de edad, con apoyo en lo dispuesto en el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, preceptiva que no aplica en el RAIS, en el cual la pensión de vejez se causa desde el momento mismo en que el afiliado tiene acreditado en su CAI el capital suficiente para financiar el pago de una pensión de vejez no inferior al 110% del SMLMV, tal como lo establece el artículo 64 de la Ley 100 de 1993, y no con soporte en la edad del afiliado o en el número de semanas cotizadas, o en la fecha de la última cotización al sistema pensional, condicionamientos que sí aplican en el RPM.

En relación con las pretensiones, se opone a la prosperidad de las mismas y plantea a título de excepciones de mérito: *“FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDAS, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN”*

## **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En audiencia pública celebrada el 30 de mayo de 2023, el Juez de conocimiento declaró que el demandante no tiene derecho al valor del retroactivo pensional en el RAIS, consecuencialmente, absolvió de las pretensiones a PORVENIR S.A. y condenó en costas procesales al demandante y en favor de la demandada.

Para adoptar la decisión, el A quo manifestó que, el demandante pretende el reconocimiento del retroactivo pensional a partir de la fecha en que cumplió los 62 años de edad, sin embargo, precisó que, el reconocimiento de la pensión en el RAIS es distinta a la del RPM, pues la regla para su otorgamiento está prevista en el artículo 64 de la ley 100 de 1993, concluyendo que no es necesaria la edad, sino el capital ahorrado por el afiliado, el bono pensional y la solicitud formal de la prestación económica.

Hizo hincapié en que en el plenario se tiene certeza que el demandante radicó la petición de pensión ante la AFP PORVENIR el 5 de febrero de 2019, la cual fue decidida antes de cumplirse los cuatros meses, esto es, en marzo de 2019, sin que pueda presumirse que tal reclamación se hizo previamente, como quiera que no existe prueba de ello.

Dijo que, el despacho sostiene la tesis de que no hay obligación de Porvenir en el reconocimiento del retroactivo pensional, pues si el obstáculo hubiese sido el bono pensional, se hubiese aplicado la normativa del artículo 20 o 21 del decreto 656 de 1996, que habilita un pago provisional de la pensión mientras que se dan los trámites de la pensión e incluso hay sanción en el evento de que no se cumplan esos trámites, no obstante, acotó que en este caso no fue ese el problema, sino que la evidencia muestra que el trámite del bono se hizo antes y luego el demandante hizo la solicitud de pensión en el mes de febrero del año 2019 y en marzo de la misma anualidad, la AFP le respondió al actor

reconociendo la pensión, reiterando que, no existe una solicitud previa a la del 5 de febrero de 2019, en la que el demandante hubiese reclamado la prestación económica, para definir que la AFP debió pagar la pensión, aun sin el trámite del bono pensional.

Concluyó afirmando que, la edad no es la que indica la fecha de estructuración o disfrute pensional, sino que el momento exacto está determinado por la solicitud pensional aunque esté desprovista del bono pensional, pues los fondos no pueden alegar que no se ha causado el bono. Que en el RAIS no puede hablarse de una fecha de causación y disfrute de la pensión estrictamente fijada, pues la misma depende de la voluntad del demandante y los recursos existentes en la cuenta de ahorro individual del afiliado.

## **VI. – RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.**

El apoderado judicial de la **parte demandante** apeló la sentencia arguyendo que el A quo coligió que la reclamación pensional se presentó el 25 de febrero de 2019 (sic), sin embargo, se debe tener en cuenta la fecha a partir de la cual se denota el ánimo del demandante de obtener su pensión de vejez, la cual no es otra que el 12 de febrero de 2018, época en la cual, el demandante solicitó el bono pensional y quería materializar y concretar ante la AFP Porvenir su intención de pensionarse.

Reprochó que, el juez de primera instancia, se apega a un formulario donde se hace la solicitud directamente de pensión, pero no se tiene en cuenta que las AFP, (en general) han encontrado la manera de eludir la responsabilidad de reconocimiento pensional, tramitando el tema del bono pensional primero, y hacen agotar dicho requisito, para poder consolidar la historia de los afiliados y a partir de ese momento, le permiten al afiliado, radicar la solicitud pensional y no antes.

Aseveró que, si bien la edad no es importante, a la larga si, pues más o menos a ese tiempo se puede contar con el capital necesario para disfrutar de la pensión, sin embargo, cuestiona que la AFP no realiza gestiones previas para

consolidar y redimir el bono pensional, trámite que se puede tardar tres o hasta cuatro años, según las reglas de la experiencia.

Finiquitó diciendo que, el demandante hizo aportes al sistema general de pensiones, hasta el año 1999, por lo que ha de entenderse que el actor estaba esperando la edad para obtener la pensión, y que, en todo caso, debe analizarse el ánimo del afiliado para pensionarse, lo cual ha de contabilizarse, desde que el actor gestionó el bono pensional, y no desde el momento en que diligenció el formato de reclamación.

### **Alegatos de conclusión:**

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal pertinente, el apoderado judicial de la **parte demandada** presentó escrito de alegatos de conclusión, solicitando que se confirme la sentencia de primera instancia que absolvió a la entidad de las pretensiones de la demanda, por cuánto estima que, la sentencia se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con el material probatorio allegado y practicado en el proceso, tras no verificarse las circunstancias que acrediten que la demandada adeuda suma alguna por concepto de retroactivo pensional al demandante.

## **VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

**Naturaleza jurídica de la pretensión. – Retroactivo de la pensión de vejez e intereses moratorios.**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por el apoderado judicial de la parte demandante en su recurso de apelación; esto es, determinar si es procedente o no el retroactivo

pensional invocado por el demandante, y en caso afirmativo, pasará la Sala a analizar si las mesadas que lo componen, pueden ser gravadas, con los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993.

Para resolver, resulta determinante hacer claridad que el legislador, a través de la Ley 100 de 1993, creó el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones y estableció dos regímenes de pensiones excluyentes entre sí, pero coexistentes.

Por un lado, el régimen solidario de prima media con prestación definida, el cual comprende un fondo común de naturaleza pública integrado por los aportes realizados por cada uno de los afiliados, quienes obtendrán el derecho a la pensión cuando cumplan con los requisitos legales de edad y semanas de cotización y el régimen de ahorro individual con solidaridad -que hoy ocupa la atención de la Sala, en el cual los aportes no ingresan a un fondo común, sino que son depositados en una cuenta individual de ahorro pensional del afiliado, administrado por las Administradoras de Fondo de Pensiones, régimen dentro del cual se garantiza la pensión únicamente cuando haya reunido en la cuenta individual el capital necesario para financiarla.

Pues bien, conforme a lo dispuesto en el art. 64 de la Ley 100 de 1993 la causación y disfrute de una pensión de vejez en el régimen de ahorro individual con solidaridad (RAIS), depende de la acumulación de **un capital necesario para financiar esta prestación económica**, veamos:

***“ARTÍCULO 64. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE VEJEZ.*** Los afiliados al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, tendrán derecho a una pensión de vejez, a la edad que escojan, siempre y cuando el capital acumulado en su cuenta de ahorro individual les permita obtener una pensión mensual, superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente a la fecha de expedición de esta Ley, reajustado anualmente según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE. Para el cálculo de dicho monto se tendrá en cuenta el valor del bono pensional, cuando a éste <sic> hubiere lugar.

*Cuando a pesar de cumplir los requisitos para acceder a la pensión en los términos del inciso anterior, el trabajador opte por continuar cotizando, el empleador estará obligado a efectuar las cotizaciones*

*a su cargo, mientras dure la relación laboral, legal o reglamentaria, y hasta la fecha en la cual el trabajador cumpla sesenta (60) años si es mujer y sesenta y dos (62) años de edad si es hombre.”*

A su turno, el artículo 12 del Decreto 1889 de 1994 reglamentario de la Ley 100 de 1993, estableció en qué momento se entienden satisfechos los requisitos para acceder a la pensión de vejez en el RAIS, así:

**“...ARTICULO 12. CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS PARA LA PENSION DE VEJEZ EN EL REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD.** Para los efectos del literal a) del artículo 74 de la Ley 100 de 1993, en el Régimen de Ahorro Individual con solidaridad, se entiende que el afiliado cumplió los requisitos para tener derecho a una pensión de vejez cuando efectivamente se pensione por haber cumplido los requisitos establecidos en el artículo 64 de la Ley 100 de 1993...”

Y en aquellos eventos donde la pensión de vejez en el régimen de capitalización se financie con un bono pensional<sup>1</sup> o cuota parte pensional proveniente de algún empleador, no se requiere que estos se hayan sido expedidos, pero será necesario que el bono pensional o cuota parte de bono pensional hayan sido EMITIDOS conforme a lo señalado por el artículo 1° del Decreto 1513 de 1998, entendiéndose por “EMISIÓN DE BONO” el momento en que se confirma o certifica la información contenida en la liquidación provisional, en el caso de emisores privados, o el momento en que queda en firme el acto administrativo que reconoce el derecho al bono pensional, en el caso de emisores públicos.

Teniendo en cuenta la normatividad citada, los afiliados al RAIS tienen derecho al reconocimiento de prestaciones variables, que dependen fundamentalmente del capital atesorado en la cuenta de ahorro individual y sus aspiraciones personales, es decir, estos afiliados tienen plena libertad para planificar su futuro pensional, a partir de su propio esfuerzo, y la modalidad pensional de su preferencia. Así lo dispone el artículo 5 del Decreto 692 de 1994:

---

<sup>1</sup> **Ley 100 de 1993** — “...ARTÍCULO 115. BONOS PENSIONALES. Los bonos pensionales constituyen aportes destinados a contribuir a la conformación del capital necesario para financiar las pensiones de los afiliados al Sistema General de Pensiones...”



*“...el monto de la pensión es variable y depende entre otros factores, del monto acumulado en la cuenta, de la edad a la cual decida retirarse el afiliado, de la modalidad de pensión, así como de las semanas cotizadas y la rentabilidad de los ahorros acumulados...”*

Se infiere entonces que en las pensiones de vejez del RAIS existe una relación de correspondencia entre el monto de los recursos y el valor de las pensiones, con la salvedad de la garantía de pensión mínima, de manera que la existencia misma de la prestación y su valor están definidos, estrictamente, en función del **capital ahorrado**.

A diferencia de lo que ocurre en el régimen de prima media con prestación definida, donde la causación y disfrute de la pensión se encuentra supeditada a fechas ciertas, **establecidas a partir de parámetros fijos, como el cumplimiento de los requisitos (edad y semanas)**, la desvinculación del sistema y el retiro del servicio, en el caso de los servidores públicos.

Sin embargo, concentrándonos en las particularidades del RAIS, no puede perderse de vista lo dispuesto en los arts. 20 y 21 del Decreto 656 de 1994, los cuales imponen a las administradoras de pensiones la obligación de gestionar a favor de sus afiliados la emisión y pago de bonos pensionales cuando se tenga derecho a ellos, y en caso de incumplimiento a esta obligación, se impone a título de sanción el asumir con su propio patrimonio el reconocimiento de una pensión provisional, veamos:

*“**ARTICULO 20.** Corresponde a las sociedades que administren fondos de pensiones adelantar, por cuenta del afiliado pero sin ningún costo para éste, las acciones y procesos de solicitud de emisión de bonos pensionales y de pago de los mismos cuando se cumplan los requisitos establecidos para su exigibilidad.*

**Las solicitudes de emisión de bonos pensionales deberán ser presentadas a la entidad previsional correspondiente dentro de los seis (6) meses inmediatamente siguientes a la vinculación del afiliado que tenga derecho a dicho beneficio, y hasta tanto sean emitidos efectivamente deberán efectuar un seguimiento trimestral al trámite de su emisión. Para estos efectos, los afiliados deberán suministrar a las administradoras la información que sea necesaria para tramitar las solicitudes y que se encuentre a su alcance. En todo caso, las administradoras estarán facultadas para solicitar las certificaciones que resulten**

*necesarias, las cuales serán de obligatoria expedición por parte de los destinatarios.*

*(...)"*

**"ARTICULO 21. Las administradoras que incumplan el plazo establecido para pronunciarse respecto de una solicitud de pensión deberán pagar, con cargo a la respectiva cuenta individual de ahorro, una pensión provisional en favor del afiliado, calculada tomando en consideración los mismos criterios establecidos para la determinación de la mesada pensional a través de retiros programados.**

*Esta pensión comenzará a reconocerse mensualmente a partir del día quince (15) hábil contado desde el vencimiento del plazo señalado para pronunciarse y deberá pagarse hasta el momento en el cual se efectúe el correspondiente pronunciamiento.*

*Del mismo modo, cuando no existan recursos suficientes para atender el pago de una pensión por falta de presentación oportuna de las solicitudes de pago de bonos pensionales, de las solicitudes de pago de las garantías mínimas estatales o de las solicitudes de pago de las diferencias a cargo de las compañías aseguradoras, por razones imputables a las administradoras, éstas deberán reconocer a los respectivos pensionados pensiones provisionales, con cargo a sus propios recursos.*

*En general, corresponderá a las administradoras asumir pensiones provisionales con cargo a sus propios recursos en todos aquellos casos en los cuales el afiliado no disponga de la totalidad de las sumas a que tendría derecho para atender su pensión por falta de cumplimiento oportuno y adecuado de sus obligaciones por parte de la administradora.*

*(...)." (Negritas y subrayas de la Sala)*

En el mismo sentido, el artículo 48 del Decreto 1748 de 1995 señala que *"...corresponde a las entidades administradoras adelantar por cuenta del afiliado pero sin ningún costo para éste (sic), las acciones y procesos de solicitud de bonos pensionales y de pago de los mismos cuando se cumplan los requisitos establecidos para su redención..."*

En relación con el procedimiento y las responsabilidades de cada entidad para la expedición del bono pensional y la conformación de la historia laboral, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha explicado con precisión cual sería el trámite a seguir, así se aprecia en la

sentencia CSJ SL4305-2018 reiterada entre otras en CSJ SL2512-2021 y CSJ SL1329-2022, así:

*1) Del procedimiento para la liquidación, emisión y expedición de los bonos pensionales tipo A:*

*Para que el valor del bono haga parte del capital de financiación de la pensión, han de agotarse las siguientes etapas: a) conformación de la historia laboral del afiliado; b) solicitud y realización de la liquidación provisional; c) aceptación por parte del afiliado de la liquidación provisional; d) emisión; e) expedición; f) redención y g) pago del bono pensional. A continuación se describirán brevemente cada una ellas:*

*a) Una vez el beneficiario del bono realiza la solicitud, de conformidad con lo previsto en el artículo 22 del Decreto 1513 de 1998, el primer paso para la tramitación del bono pensional es la conformación de la historia laboral del afiliado, que se realiza mediante la información que éste suministra a su AFP y la información que la AFP solicita a las entidades a las cuales el trabajador realizó cotizaciones diferentes al ISS. La información así obtenida es ingresada por la AFP al Sistema Interactivo que para el efecto tiene la OBP. La información sobre cotizaciones realizadas por el trabajador al ISS se obtiene del archivo masivo que para el efecto tiene el ISS. Si se presenta alguna variación posterior de esta información y así lo certifica el ISS, la AFP debe digitar esta nueva información en el Sistema Interactivo de la OBP.*

*b) Conformada la historia laboral, la AFP, en representación del afiliado, debe solicitar al emisor del bono pensional la liquidación de éste, para lo cual debe definir el salario base para el cálculo del bono pensional.*

*c) Con esta información, la OBP realiza un cálculo del valor del bono a la fecha de corte, cálculo que denomina liquidación provisional. Antes de la emisión del bono pensional se pueden producir diversas liquidaciones provisionales, dependiendo de la información y de la aceptación de la misma por parte del afiliado. Según lo dispone el inciso 9º del artículo 52 del Decreto 1748 de 1995, la liquidación provisional no constituye una situación jurídica consolidada.*

*d) Realizada la liquidación provisional, la AFP debe darla a conocer al afiliado, para que éste la apruebe y la firme de conformidad con lo estipulado en el artículo 7º del Decreto 3798 de 2003. Si no está de acuerdo, el afiliado debe explicar a la AFP sus razones para que se efectúen las correcciones a que haya lugar. Efectuados los ajustes, debe realizarse una nueva solicitud a la OBP de liquidación provisional.*

*e) Producida la aprobación de la liquidación provisional por parte del afiliado, la AFP debe requerir a la OBP la emisión del bono pensional, la cual se realiza mediante resolución por parte del emisor, en la que se consagran los datos básicos del bono pensional y los valores calculados a esa fecha, los cuales pueden variar.*

*f) La expedición del bono pensional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1º del Decreto 1513 de 1998, es el momento en que se suscribe el título físico o del ingreso de la información a un depósito central de valores, en el caso de la expedición desmaterializada de títulos. Un bono emitido se expide en uno de los siguientes tres casos: (1) por redención normal del bono pensional tipo A que se produce cuando el afiliado, cumple 62 años, si es hombre, o 60 años, si es mujer, o cuando el mismo completa mil semanas de vinculación laboral válida para el bono; (2) por redención anticipada del bono pensional tipo A que ocurre cuando el afiliado fallece, es declarado inválido, o no cumple con el requisito de las semanas exigidas para obtener la garantía de la pensión mínima ni cuenta con el capital suficiente para adquirir una pensión; y (3) por solicitud de la AFP, una vez ésta ha obtenido autorización escrita del afiliado para negociar el bono con el fin de obtener una pensión anticipada.*

*g) Por último, se produce el pago del bono pensional a la AFP, que consiste en el depósito de los dineros en la cuenta de ahorro individual del beneficiario.*

*4) De la historia laboral y las certificaciones válidas para liquidar los bonos pensionales:*

*En este orden de ideas se tiene que dentro del trámite para la expedición de bonos pensionales Tipo A se ha de cumplir con la conformación de la historia laboral del afiliado, puesto que, para la liquidación y emisión del bono, se utilizará aquella información laboral que haya sido confirmada directamente por el empleador o caja, fondo o entidad que deba dar certificación, según el caso, de forma oportuna. O aquella certificada a tiempo que no haya sido negada por alguno de estos, art. 52 del D. 1748 de 1995, modificado por los artículos 14 del Decreto 1474 de 1997 y 22 del D. 1513 de 1998.*

*Conforme al citado artículo 52, una vez el beneficiario eleva ante la AFP una solicitud de trámite de bono pensional, esa entidad debe establecer la historia laboral del afiliado con base i) en la información que este le haya suministrado y los archivos que la entidad posea y, ii) en toda la información laboral que pueda incidir en el valor del bono y que sea confirmada, modificada o negada por quienes hayan sido empleadores del afiliado, o por las cajas, fondos o entidades de previsión social a las que hubiere cotizado. Realizado lo anterior, la AFP trasladará dicha información al emisor para que este dé inicio al proceso de liquidación provisional del bono.*

*[...]Se puede colegir de la regulación del trámite para obtener la expedición del bono, que la conformación de la historia laboral con este fin no está a cargo exclusivo de la AFP, si no que se trata de un proceso complejo que, si bien es ejecutado y coordinado por la AFP, en él también han de intervenir el afiliado, las entidades donde se estuvo afiliado y los empleadores, según el caso. Puede estimarse que se trata de un trámite complejo, pero no por esto se ha eximir al aspirante a la pensión de llevarlo a cabo, puesto que la conformación de la historia laboral se justifica para reunir, de manera eficiente, cierta y efectiva, los medios económicos que permiten capitalizar las prestaciones pensionales, garantizando así el principio de sostenibilidad financiera de los recursos y procurar la eficiencia, la solidaridad y la universalidad en la protección de las personas frente a las contingencias que el sistema de seguridad social ampara (arts. 48 de la Constitución y 2 de la Ley 100 de 1993).*

Respecto de los **intereses moratorios**, debe indicarse que los mismos tienen su consagración o fundamento legal en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos:

**“ARTÍCULO 141. INTERESES DE MORA. A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.”**

La citada normativa deja en claro, que las entidades encargadas del reconocimiento de prestaciones propias del sistema de seguridad social en pensiones, están obligadas a reconocer el pago de intereses por mora a los pensionados y a aquellos beneficiarios a quienes se les hubiere reconocido su derecho prestacional por fuera de los plazos establecidos para las diferentes contingencias, por lo que la moratoria se causa por el solo hecho de la cancelación tardía de las mesadas pensionales, en aplicación del artículo 53 Superior.

La procedencia de los intereses moratorios ha sido un tema sobre el cual se ha pronunciado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en varias oportunidades, memorándose para ello la sentencia SL-33761 del 31 de marzo de 2009, reiterada luego en providencias más recientes como la SL-2587 de 2019 y la SL-658 de 2020, en la primera de estas providencias se adocrinó lo siguiente:

*“...Corresponde agregar que la finalidad del artículo 141 de la Ley 100 fue afianzar el carácter vital de la pensión, propender por su pronto pago y proteger a los pensionados, disuadiendo las dilaciones en su trámite y por ello los intereses moratorios antes que ser una sanción para la entidad obligada, son una medida resarcitoria en el caso del no pago oportuno de la mesada, y por lo mismo hay que entender que se causan desde el momento en que debe hacerse el pago y no se realiza...”*

Como su nombre lo indica, estos intereses se causan a partir de la fecha en que la administradora o fondo de pensiones se encuentra en mora en el reconocimiento y pago de las mesadas pensionales, una vez se tenga la condición de pensionado o lo que es lo mismo, sea titular del derecho, lo cual ocurre, para el evento de solicitudes pensiones, **cuatro (4) meses** después de presentada la solicitud pensional al fondo o administradora de pensiones, acompañada de la documentación en la que se acredite el derecho.

Ahora bien, el Gobierno Nacional promulgo la Ley 700 de 2001 “*por medio de la cual se dictan medidas tendientes a mejorar las condiciones de vida de los pensionados y se dictan otras disposiciones*”; en el artículo 1° dispuso que: “*la presente ley tiene por objeto agilizar el pago de las mesadas a los pensionados de las entidades públicas y privadas en todos los regímenes vigentes, con el fin de facilitar a los beneficiarios el cobro de las mismas*”. Así las cosas, este precepto define expresamente el momento del pago de las mesadas pensionales

En la misma dirección, el artículo 4.° consagra el plazo máximo para el pago de las mesadas pensionales, e instituye como causa de mala conducta su incumplimiento, por acción u omisión, indica: Artículo 4°. A partir de la vigencia de la presente ley, los operadores públicos y privados del sistema general de pensiones y cesantías, que tengan a su cargo **el reconocimiento del derecho pensional, tendrán un plazo no mayor de seis (6) meses a partir del momento en que se eleve la solicitud de reconocimiento por parte del interesado para adelantar los trámites necesarios tendientes al pago de las mesadas correspondientes.**

## **CASO EN CONCRETO**

Para zanjar la anterior problemática, la Sala partirá de aquellos supuestos fácticos probados e indiscutidos por las partes.

- ❖ Que el demandante nació el 22 de agosto de 1955, por lo que arribó a los 62 años de edad, el mismo día y mes, del **año 2017**. PDF 1 folio 10.
- ❖ Que el demandante inicialmente estaba vinculado al RPM y luego se trasladó al RAIS, y realizó su última cotización en pensiones, a través de la AFP PORVENIR, en **octubre del año 1999**. PDF 1 folio 18

SEMANAS COTIZADAS PARA LA PENSION

**RPM**  
Régimen de Prima Media

**COLPENSIONES (ISS)**  
**819**  
Semanas

Ver detalles

Valor de tu bono pensional a hoy  
Fecha de redención estimada del bono

**Ya redimido**

Recuerda:  
Tu bono ya fue redimido y hace parte de tu saldo de la cuenta individual

**RAIS**  
Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad

Otras Administradoras  
**21**  
Semanas

Ver detalles

Saldo de la Cuenta Individual a la fecha de generación:  
**\$ 294.971.427**

**Porvenir**  
**185**  
Semanas

Ver detalles

**1.025**

**\$ 294.971.427**

- ❖ Que, desde el **12 de febrero de 2018**, el demandante inició los trámites tendientes ante la AFP PORVENIR, para la redención del bono PDF 1 folio 20.

**Pensiones Obligatorias**  
Historia Laboral Oficial  
Información suministrada por la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda

0102609036962100

Tipo Documento: CC No. Documento: 328098 Nombres y Apellidos: JOSE ZABALA TORRES Fecha de Nacimiento: 22/08/1955

**1. HISTORIA LABORAL OFICIAL**

EMPLEADOR	NET/PATRONAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL	CORRECCIÓN DE VINCULOS LABORALES
				FECHA INICIAL FECHA FINAL
JOSE CARES LTDA	2012480006	24/03/1980	18/09/1980	
SEGURIDAD TECNICA COLOMBIANA	2012284199	31/08/1976	30/11/1976	
INDUSTRIAS GRAN COLOMBIA S	2002801187	18/09/1980	31/01/1981	
CELESTINO MARCO AURELIO	1863808003	28/05/1972	24/05/1973	
MINISTERIO DE DEFENSA	89909993	12/11/1975	24/01/1977	

**2. HISTORIA LABORAL RECORDADA**  
(Vinculaciones Registradas En HLO)

EMPLEADOR	NET/PATRONAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL	DECLARACION DE VERDAD

**3. INFORMACION LIQUIDACION**

SALARIO BASE	\$234,728	TOTAL DIAS LABORADOS	3,681
FECHA BASE	31/10/1991	TOTAL SEMANAS	808,71
VALOR A FECHA DE CORTE	\$20,023,304	FECHA CORTE	21/10/1994
FECHA DE REDENCION NORMAL	22/08/2017	TBR (Tasa de Redimiento Real del Bono)	4 %

**4. OBSERVACIONES PARA EL DELEGENCIAMIENTO**

1. Si efectúa correcciones a los tiempos reportados, o incluye empleadores en el numeral 1 de historia laboral, le agradecemos remitir documentos probatorios del vínculo laboral tales como certificaciones, copias de pagos, y firmar en solicitud de correcciones

2. Si efectúa correcciones al salario base, se requiere que aporte certificación del empleador de la época en la cual informe el salario devengado y reportado, y firmar en solicitud de correcciones

3. Si su historia laboral está completa y no requiere correcciones, debe firmar la Conformidad de Historia Laboral y autorización de Emisión

**5. ACEPTACIONES O RECHAZOS**

Sej consiente que la historia laboral recordada en un informe fundamental para la reconstrucción y emisión del bono pensional al cual es necesario para la definición pensional. Por esta razón, emite a PORVENIR S.A., de cualquier responsabilidad por los datos que se reportan a partir de la información que ha suministrado.

**DECLARACION DE NO BONO** **RECHAZO DE CORRECCIONES** **CONFORMIDAD DE HISTORIA LABORAL Y AUTORIZACION DE EMISION**

DECLARO Y ACEPTO QUE NO TENGO DERECHO A BONO PENSIONAL POR QUE NO CUMPLI CON LOS REQUISITOS PREVISTOS POR LA LEY.

NO ESTOY DE ACUERDO CON LA INFORMACION DE MI HISTORIA LABORAL, POR TAL RAZON INCLUIVO CORRECCIONES.

BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO DECLARO QUE TODA LA HISTORIA LABORAL QUE SE ME ATRIBUYE ES VERAZ Y NINGUNA PARTE DE ELLA SE HA UTILIZADO PARA UNA PENSION, NI INFORMACION CONCEDIDA O EN TRAMITE NI PARA QUE EL BONO PENSIONAL EMITIDO O EN TRAMITE NO ESTOY SIMULTANEAMENTE AFILIADO AL REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL Y AL REGIMEN DE PRIMA MEDIA CON LA INFORMACION AGREGADA DETALLADA Y AUTORIZO LA EMISION DEL BONO PENSIONAL ART. 147497

FIRMA: *[Firma]* 328.098.000

- ❖ Que el demandante presentó **reclamación de prestación económica** ante PORVENIR, el **05 de febrero de 2019**, conforme se verifica en el PDF 1 folio 21- PDF 3 folios 51 a 58.





porvenir  
sólo hay uno

Formulario Solicitud por vejez normal

Página

1/2

4

Fecha de Diligenciamiento: 2019-02-05

**Información del afiliado**

Nombres y apellidos: JOSE ZABALA TORRES

Tipo de identificación: CC

N° de identificación: 328098

Ciudad de nacimiento:

Departamento:

Fecha de nacimiento: 22-08-1955

Dirección de residencia: CR 43 66 26 IN 213 VILLA HERMOSA

Reside en el exterior: NO

Ciudad correspondencia: MEDELLIN

Departamento correspondencia: ANTIOQUIA

Correo electrónico: YESSICAMZABALA@HOTMAIL.COM Teléfono fijo: 5712001 Teléfono celular: 3127412270

Otro contacto: YESSICA ZABALA

Teléfono del contacto: 3127412270

¿Autoriza el envío de correspondencia por correo electrónico? ☒

¿Autoriza el envío de correspondencia por mensaje de texto? ☒

¿Quién hace la solicitud? **AFILIADO**

**Información del estado civil actual del Afiliado(a)**

Estado Civil: CASADO(A)

**Información de beneficiarios**

Parentesco	Nombres y apellidos	Tipo identificación	N° identificación	Fecha nacimiento	¿Invalido?
TITULAR	JOSE ZABALA TORRES	CC	328098	22-08-1955	NO
ESPOSO	ANGELA MARIA DEL	CC	42759009	07-09-1957	NO

**BEPS / Pensión familiar**

Declaro que he recibido previamente en mi cita de asesoría pensional y he comprendido la información sobre: el programa de ahorro voluntario BEPS (Beneficios económicos periódicos) creado por el Gobierno Nacional y Pensión Familiar ☒

¿Está interesado en acogerse al programa BEPS ó Pensión Familiar?

**No estoy interesado**



AGD M.F. 0545/17.02

- ❖ Que al demandante le fue conocida **pensión de vejez en la modalidad de renta vitalicia, a partir de marzo de 2019**. PDF 1 folio 19, en los siguientes términos:

seguros de vida alta :

SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.  
NIT 860503617-3

CERTIFICA QUE

El(a) señor(a) **ZABALA TORRES JOSE** identificado(a) con **CÉDULA No.328098** es beneficiario(a) de una Póliza de Renta Vitalicia por **VEJEZ**, expedida en el mes de **Marzo** de **2019**.

Actualmente, **ZABALA TORRES JOSE** tiene derecho a recibir **MILLON SETENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS(\$1,072,647.00 MCTE.)**, equivalente a un **100%** del valor total de la pensión, y recibe **13** mesadas durante el año, al cual aplicamos los descuentos a que haya lugar según la normatividad vigente para este tipo de pólizas y los adicionales debidamente autorizados por el beneficiario.

Para atender requerimientos e inquietudes tenemos habilitados los siguientes canales de comunicación: Línea Alfa en Bogotá al 3077032 o en el resto del país la línea nacional 01 8000 12 25 32, correo electrónico servicio al cliente: [servicioalcliente@segurosalfa.com.co](mailto:servicioalcliente@segurosalfa.com.co), la página web [www.segurosalfa.com.co](http://www.segurosalfa.com.co) opción Contáctenos y la Oficina de Atención al Cliente en Bogotá o en las sucursales de Cali, Cartagena, Medellín.

Esta certificación se expide a solicitud de Seguros de Vida Alfa s.a. en Bogotá a los 5 días del mes de Junio del año 2019

- ❖ Que el actor solicitó a la AFP demandada, mediante derecho de petición de fecha 27 de agosto de 2020, reconocimiento y pago de retroactivo



pensional, petición que fue negada por la entidad, según el texto que milita en el PDF 3 folio 61.

Estando claro lo anterior, debe decirse que el análisis que debe surtir en esta instancia, no es el relativo al cumplimiento o no de los requisitos para adquirir el derecho a la pensión de vejez, pues sobre esto ya existe un reconocimiento expreso, sino que el objeto del litigio se circunscribe en determinar si le asiste derecho al demandante al retroactivo pensional invocado.

Lo primero que advierte esta colegiatura es que, la parte activa solicita en el libelo genitor se le conceda retroactivo pensional a partir del momento en que el demandante **cumplió los 62 años de edad**, es decir, desde el **22 de agosto de 2017**, aduciendo que, a partir de dicha data, aquel cumplía con los requisitos pensionales.

Al respecto debe señalarse que en el R.A.I.S. la prestación económica no está condicionada al cumplimiento del requisito de edad y semanas cotizadas, sino que depende de la voluntad libre del afiliado y del monto de las cotizaciones realizadas junto con los rendimientos financieros de la cuenta de ahorro individual, conformado con tales aportes y bonos pensionales a lo que hubiere lugar, capital acumulado que debe permitir la financiación de una pensión de vejez equivalente al 110% del salario mínimo legal mensual vigente, tal y como lo expresa el artículo 64 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con lo establecido en el artículo 12 del Decreto 1889 de 1994.

En este orden de ideas, no es la edad un aspecto determinante para la obtención de la pensión, pues nótese que, de acuerdo a lo dispuesto por el legislador, en el régimen de ahorro individual, en principio, el afiliado se puede pensionar **“a la edad que escoja”**, siendo trascendental en este tipo de régimen, el capital acumulado por el afiliado, dejando claro esta Sala que en este caso en particular, no se reconoció una garantía de pensión mínima, la cual si está supeditada al cumplimiento de una edad y número de semanas, sino una **pensión de vejez por renta vitalicia**.

Ahora bien, el apoderado de la **parte demandante** al presentar su recurso de apelación, controvierte la sentencia de primera instancia, argumentando que si bien el demandante presentó la reclamación pensional ante la AFP PORVENIR el 25 de febrero de 2019 (sic), debe tenerse en cuenta, la fecha a partir de la cual se denota su ánimo de obtener la pensión de vejez, la cual no es otra que el **12 de febrero de 2018**, época en la cual, el demandante **solicitó el bono pensional** y quería materializar y concretar ante la AFP su intención de pensionarse.

Este nuevo aspecto invocado por el apoderado recurrente, dista del inicialmente planteado en la demanda, pues en esa oportunidad se pidió concretamente el retroactivo pensional, desde que el demandante cumplió los 62 años de edad.

Pues bien, en el presente caso es incontrovertible que el demandante, el **12 de febrero de 2018**, inició los trámites ante la AFP PORVENIR, para la obtención del bono pensional, y hasta el **05 de febrero de 2019**, **radicó la solicitud formal de la pensión de vejez en la modalidad de renta vitalicia**, la cual le fue reconocida por la AFP PORVENIR en marzo de la misma anualidad.

Así las cosas, se corrobora que la solicitud de bono pensional, **que permitiría establecer la conformación del capital acumulado por el afiliado, que es el requisito fundamental para obtener la pensión de vejez en el RAIS**, se hizo de manera **previa** a la petición de la prestación económica.

Entorno a las gestiones realizadas por la AFP demandada, respecto del bono pensional causado a favor del demandante, la demandada puso de manifiesto en su **escrito de contestación** lo que sigue a continuación: PDF 3 folio 2.

*“Los trámites para la obtención del bono pensional a que tenía derecho el señor Zabala, se iniciaron en el mes de **febrero de 2018** y culminaron con la redención del bono pensional a cargo de la Oficina de Bonos Pensionales por valor de \$240.609.000, **pagado en diciembre de 2018, además del cupón del bono**, a cargo de Ministerio de Defensa, pagado en noviembre de 2018, por valor de \$35.008.000, **aportes con los cuales***

**se completó el capital para financiar la pensión de vejez del demandante, en los términos del artículo 64 de la ley 100 de 1993.**

*Tan pronto se estableció que el capital acumulado en su CAI era suficiente para financiar una pensión de vejez en los términos del artículo 64 de la ley 100 de 1993, el señor Zabala diligenció reclamación administrativa ante la AFP en la forma establecida en el artículo 9 de la ley 797 de 2003, en armonía con el artículo 7 del decreto 510 de 2013 el día 05 de febrero de 2019.*

*En desarrollo de los trámites arriba detallados, el 12 de marzo de 2019 Porvenir S.A. le comunica el reconocimiento pensional y se inicia el pago de la primera mesada pensional a partir del ciclo **03 de 2019**, reconocimiento y pago que se efectuaron dentro del término establecido en el artículo 9 de la ley 797 de 2003, razón por la cual no hay causa jurídica para ordenar el pago del retroactivo que aquí se solicita”.*

De acuerdo a lo expuesto, es evidente que la entidad demanda para **diciembre de 2018**, tenía pleno conocimiento del capital que conformaba la cuenta de ahorro individual del demandante, incluido el bono pensional, pues así se expresa en la respuesta de la contestación de la demanda, época para la cual el actor ya había cesado de realizar cotizaciones, pues las mismas fueron efectuadas hasta el **año 1999 y se reitera que, éste presentó la reclamación pensional el 05 de febrero de 2019.**

En punto de cuestionamiento, la sentencia SL 1168 de 2019, indicó:

*“Siguiendo los anteriores derroteros, teniendo la pensión de vejez del RPM una fecha de causación y disfrute cierta, es normal hablar de la figura del retroactivo pensional, pues el reconocimiento de la prestación, así como cualquiera de sus posteriores reajustes debe, por principio, proyectarse hacia atrás, de manera que se garantice al pensionado la satisfacción íntegra de su derecho desde cuando efectivamente la ley lo autoriza a ello, con independencia del tiempo que transcurra desde dicho momento y hasta cuando la entidad de seguridad social resuelva. (Ver CSJ SL, 24 mar. 2000, rad. 13425, reiterada en CSJ SL, 13 abr. 2004, rad. 21966; CSJ SL, 19 jul. 2011, rad. 38375; CSJ SL, 20 jun. 2012, rad. 41754)».*

**La procedencia del retroactivo pensional en la pensión de vejez del régimen de ahorro individual con solidaridad debe definirse en función de las**

**particularidades de cada caso y por las especificidades del régimen, teniendo en cuenta la forma en que se realizó la proyección del capital y la voluntad del afiliado.**

*Ahora bien, aunque en el RAIS no es posible identificar una regla fija e invariable de causación y disfrute de la pensión, lo cierto es que la **figura del retroactivo pensional no es del todo ajena a su naturaleza y reglas, pues, en todo caso, existe una fecha cierta a partir de la cual se empieza a pagar la prestación, en función de la voluntad del afiliado y la acreditación del capital suficiente.***

(...)

*para la Corte la procedencia del retroactivo pensional, en este preciso contexto, debe definirse en función de las particularidades de cada caso y, por las especificidades del régimen, debe tenerse en cuenta la forma en la que se hubiera hecho la proyección del capital y la voluntad del afiliado». (negrilla y subraya fuera de texto)*

De este modo, resulta diáfano concluir que, tratándose de una **pensión de vejez en la modalidad de renta vitalicia**, en el régimen de ahorro individual con solidaridad, el afiliado tiene derecho al reconocimiento del retroactivo pensional, desde: i) la acreditación del capital suficiente que debe permitir la financiación de una pensión de vejez equivalente al 110% del salario mínimo legal mensual vigente, que, en este caso en particular, se tuvo certeza desde diciembre de 2018. ii) la voluntad del afiliado, que en este asunto se encuentra materializada con la reclamación a la AFP, el 05 de febrero de 2019.

Con base en las circunstancias descritas, y teniendo en cuenta que el demandante desde el **05 de febrero de 2019**, tenía acreditado los requisitos de ley para obtener la prestación económica, la cual le fue reconocida en **marzo de 2019**, en cuantía de \$1.072.647, en consecuencia, para este colegiado es procedente el **reconocimiento del retroactivo pensional** en favor del actor, desde el 05 de febrero de 2023, esto es, en razón de **23 días** del mes de febrero del año 2019, que equivalen a **\$822.362**.

Se autoriza a la AFP PORVENIR, del retroactivo pensional, realizar los descuentos en salud a que haya lugar, conforme lo determina el artículo 143 de la ley 100 de 1993.

Respecto de la prescripción, debe indicarse que no transcurrió el termino trienal al que aluden los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, por cuanto la pensión se causó desde el **05 de febrero de 2019**, época que coincide con la reclamación pensional, y entre dicha fecha y la presentación de la demanda, que data del 12

de febrero de 2021. (PDF 1), en dicho interregno no alcanzó a transcurrir más de tres años.

### **Intereses moratorios**

Establecido que el demandante tiene derecho al reconocimiento del retroactivo pensional, pasa esta Sala a determinar si procede la condena por intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el retroactivo pensional causado a favor del demandante, pues dicha normativa es clara al indicar que *“...en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago...”*

Pues bien, para la Sala no es posible acceder a la imposición de los intereses moratorios, pues las mesadas pensionales que se encuentran sin pagar, se causaron a partir del 5 de febrero de 2019, y la presentación de la solicitud pensional fue radicada ese mismo día y la AFP, reconoció la prestación económica en marzo de 2019, de lo cual se colige, que no existe mora imputable a la AFP demandada.

No obstante, lo anterior, se ordenará reconocer indexación de la condena impuesta, a partir del 05 de febrero de 2019, en orden a mantener el poder adquisitivo constante de la condena, y subsanar el retardo de la demandada en pagar la prestación, indexación que debe ser calculada hasta el momento en que se produzca su pago efectivo, Para liquidar la indexación la pasiva tendrá en cuenta la siguiente formula:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}$$

Así lo ha entendido la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en reciente sentencia SL359-2021, donde conceptuó la procedencia de la indexación de las condenas sobre las cuales no se impusiera una sanción moratoria, veamos:

*“...la indexación se erige como una garantía constitucional (art. 53 CP), que se materializa en el mantenimiento del poder adquisitivo constante de las pensiones, en relación con el índice de precios al consumidor certificado por el DANE. A su vez, el artículo 1626 del Código Civil preceptúa que «el pago efectivo es la prestación de lo que se debe», esto es, que la deuda debe cancelarse de manera total e íntegra a la luz de lo previsto en el artículo 1646 ibídem. De ahí que, si la AFP no paga oportunamente la prestación causada en favor del afiliado, pensionado o beneficiario, tiene la obligación de indexarla como único conducto para cumplir con los mencionados estándares de totalidad e integralidad del pago. Por tal motivo, es incompleto el pago realizado sin el referido ajuste cuando el transcurso del tiempo devaluó el valor del crédito.*

*Ahora, la indexación no implica el incremento del valor de los créditos pensionales, ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como parte de la mesada, puesto que no satisface necesidades sociales del pensionado, y menos como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, garantiza que los créditos pensionales no pierdan su valor real...”*

## **COSTAS PROCESALES DE SEGUNDA INSTANCIA**

En ambas instancias, las costas procesales estarán a cargo de la AFP PORVENIR y en favor de la parte demandante. Las de primera instancia deberán ser fijadas por el A quo en la oportunidad procesal pertinente. Las agencias en derecho en segunda instancia ascienden a la suma de \$100.000.

## **VIII. – DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia de primera instancia, para en su lugar, reconocer **retroactivo pensional** en favor de **JOSE ZABALA TORRES** a cargo de la **AFP PORVENIR S.A.**, por la suma de **\$822.362**, e indexación de la condena a partir del 05 de febrero de 2019, hasta el pago efectivo de la obligación. Se autoriza a la AFP PORVENIR, del retroactivo pensional, realizar los descuentos en salud a que haya lugar, conforme lo determina el artículo 143 de la ley 100 de 1993, por lo señalado en precedencia.

**SEGUNDO: COSTAS EN AMBAS INSTANCIAS** a cargo de la AFP PORVENIR y en favor del demandante; las agencias en derecho en segunda instancia ascienden a la suma de \$100.000. Las de primera instancia deberán ser fijadas por el A quo en la oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO:** En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**CUARTO:** Se ordena la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA